ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 48-09/23

в отношении адвоката

Л.Б.И.

г. Москва 28 сентября 2023 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рыбакова С.А., Лотоховой Т.Н., Никифорова А.В., Кузьминой О.А., Тюмина А.С.
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.
* при участии адвоката Л.Б.И., заявителя адвоката Г.С.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 07.09.2023г. по жалобе адвоката Г.С.В. в отношении адвоката Л.Б.И.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 07.09.2023 г. в АПМО поступила жалоба адвоката Г.С.В. в отношении адвоката Л.Б.И., в которой сообщается, что адвокат 25.08.2023 г. дал показания в качестве свидетеля по уголовному делу Т.Е.А., в которых сообщил обстоятельства конфиденциальной встречи с доверителем в СИЗО.

К жалобе адвоката приложены копии следующих документов;

* протокол допроса адвоката Л.Б.И. от 25.08.2023 г.;
* постановление о выделении в отдельное производство материалов дела;
* ордер от 07.09.2023 г.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что жалоба адвоката Г.С.В. является необоснованной, производство по жалобе подлежит прекращению, поскольку предметом рассмотрения являются действия, связанные не с осуществлением адвокатской деятельности, а с подозрением в совершении, якобы, им преступления на основании обращения адвоката Г.С.В. в правоохранительные органы.

По утверждению Г.С.В., преступления были совершены адвокатом в отношении доверителя Т.Е.А. в рамках уголовного дела, возбужденного в отношении ранее судимого за убийство, а в настоящее время привлекаемого к уголовной ответственности по ст. 159 ч.4 УК РФ Т.Е.А. В связи с этим, в соответствии с требованиями ст.ст.144-145 УПК РФ следователем осуществлялась соответствующая проверка, включая допрос адвоката Л.Б.И. об обстоятельствах знакомства и встречи с Т.Е.А., после чего полученные материалы были направлены по подследственности в подразделение следственного комитета по ЮАО г. М.

В связи с этим получение согласия о явке на допрос от доверителя адвоката, которым являлся В.С.С., не требовалось, однако данное согласие от В.С.С. было адвокатом получено. Какое-либо согласие от Т.Е.А. как лица, в отношении которого адвокатом, якобы, было совершено преступление, не требовалось. Т.Е.А. не только не является доверителем адвоката Л.Б.И., поскольку с ним не заключено соглашение об оказании юридических услуг, но и, исходя из его и Г.С.В. заявлений, является потерпевшим от действий адвоката.

В связи с этим явка адвоката на допрос фактически в качестве подозреваемого являлась следствием осуществления вызова следователем для установления обстоятельств, указанных в ходатайстве Г.С.В., и не была связана с адвокатской деятельностью.

 К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

28.09.2023 г. заявитель адвокат Г.С.В. в заседании комиссии поддержала доводы жалобы и пояснила, что в прошлом дисциплинарном производстве было установлено, что Л.Б.И. оказывал юридическую помощь Т.Е.А.

Заявитель пояснила, что 25.08.2023 г. Л.Б.И. по своей инициативе явился в следственный отдел и дал показания в качестве свидетеля.

28.09.2023 г. адвокат Л.Б.И. в заседании комиссии устно возражал против доводов жалобы и пояснил, что 26.07.2023 г. заявитель подавала заявление о его допросе, в котором было указано на возможное совершение им противоправных действий в отношении доверителя Т.Е.А. Следующее аналогичное ходатайство было подано заявителем 31.08.2023 г. Копии ходатайств были предоставлены ему следователем.

30.08.2023 г. дело в отношении него было выделено в отдельный материал.

Полагает, что предоставление им объяснений в рамках уголовного дела являлось законным способом зашиты против необоснованного заявления Г.С.В. о совершении преступления.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Л.Б.И. 25.08.2023 г. дал показания в качестве свидетеля по уголовному делу Т.Е.А., в которых сообщил обстоятельства конфиденциальной встречи с доверителем в СИЗО при оказании ему юридической помощи.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Ранее по дисциплинарному производству № 44-04/23 комиссией было установлено, что 08.12.2022 г. адвокат явился к обвиняемому Т.Е.А. в СИЗО, сообщив, что соглашение на защиту было заключено третьим лицом В.С.С. Между адвокатом и Т.Е.А. состоялась беседа, в ходе которой адвокат высказывал свое мнение в отношении уголовного дела и отвечал на вопросы Т.Е.А., т.е. фактически проводил консультацию доверителя в рамках защиты. В ходе общения доверитель отказался от дальнейшей защиты со стороны адвоката Л.Б.И.

27 июня 2023 г. комиссия вынесла заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.Б.И. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Т.Е.А., выразившееся в том, что адвокат:

- начал осуществлять юридическую помощь заявителю, не получив письменного согласия доверителя Т.Е.А. на заключение соглашения на его защиту по уголовному делу с третьим лицом (В.С.С.).

В рамках настоящего дисциплинарного производства комиссией также установлено, что адвокат Л.Б.И. 25.08.2023 г. дал показания в качестве свидетеля по уголовному делу Т.Е.А., сообщив обстоятельства своей встречи с Т.Е.А. в СИЗО 08.12.2022 г.

Комиссия обращает внимание на то, что адвокатом не представлены надлежащие и достоверные доказательства того, что он был вызван следователем для дачи показаний в качестве свидетеля по уголовному делу в установленном порядке. Также адвокатом не представлены доказательства того, что он обращался с запросом в Совет Адвокатской палаты при получении вызова следователя относительна вопроса, вправе ли он давать показания в отношении своего доверителя в качестве свидетеля по уголовному делу в сложившейся ситуации.

Из материалов дисциплинарного производства также следует, что отдельный материал в отношении адвоката Л.Б.И. в рамках уголовного дела в отношении Т.Е.А. был выделен 31.08.2023 г., т.е. после, а не до дачи им показаний в качестве свидетеля, т.е. показания адвоката 25.08.2023 г. были фактически даны адвокатом в рамках доследственной проверки.

В связи с этим Комиссия неоднократно ранее отмечала, что недопустимость действий против законных интересов доверителя является одним из первичных постулатов, основой основ профессиональной деятельности адвоката. Согласно п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам заявителя, оказы­вать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне.

В силу п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Действующее законодательство последовательно исходит из невозможности допроса адвоката в качестве свидетеля:

* в силу ч. 3 ст. 56 УПК РФ не подлежит допросу в качестве свидетеля адвокат об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи;
* в соответствии с п. 2 ст. 8 Закона об адвокатуре, адвокат не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием;
* согласно п.6 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не   вправе   давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей.

Освобождение адвоката от обязанности свидетельствовать об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи, является гарантией того, что информация, конфиденциально доверенная лицом в целях собственной защиты только адвокату, не будет вопреки воле этого лица использована в иных целях, в том числе как свидетельство против него самого (ч. 1 ст. 24, ст. 51 Конституции РФ).

В протоколе допроса адвоката Л.Б.И. от 25.08.2023 г. содержатся, в частности, следующие показания адвоката: «*Т.Е.А. заявил, что свою вину он полностью признал*» (л. 2 протокола)*.*

Изучив содержание протокола допроса адвоката от 25.08.2023 г., Комиссия констатирует, что адвокат не только дал показания в качестве свидетеля об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с защитой доверителя Т.Е.А., но и подтвердил факт признания вины доверителем. Фактически адвокат, пренебрегая статусом адвоката, стал свидетелем обвинения по уголовному делу в отношении своего доверителя. Комиссия отклоняет довод адвоката о том, что Т.Е.А. не является его доверителем в силу того, что с ним не заключалось соглашение об оказании юридической помощи, поскольку факт оказания юридической помощи адвокатом доверителю Т.Е.А. на основании соглашения с третьим лицом был установлен в прошлом дисциплинарном производстве.

Комиссия обращает внимание, что адвокат дал указанные выше показания от 25.08.2023 г. без согласия своего подзащитного Т.Е.А., доказательств обратного адвокатом не представлено. Данные действия адвоката не могут рассматриваться иначе как совершение действий, направленных к подрыву доверия к адвокатуре.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Л.Б.И. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.Б.И. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 6 ст. 6, п. 1 ст. 8, п.п. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:

* вопреки законным интересам доверителя Т.Е.А. и без согласия доверителя дал показания в качестве свидетеля по уголовному делу 25.08.2023 г., в которых сообщил обстоятельства беседы с доверителем в СИЗО;
* тем самым совершил действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.